



Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

A 791411

ACTA CORREGIDA

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID) EL DÍA 30 DE MARZO DE 2.006

ASISTENTES:

ALCALDE-PRESIDENTE:

D. Santiago Nuevo Pérez

CONCEJALES:

D^a M. Jesús Álvarez Cuesta

D^a Nuria Bullido Domínguez

D. Jorge Martín Abad

D. Pedro Guerrero Costa

D^a M. Victoria Fresno Galán

D. Pedro Luis Dorado del Álamo

D. Guillermo Gascón Campos

D. Agustín Vaquero Fernández.

SECRETARIA:

D^a Matilde Lozano Carracedo

En Villamanta (Madrid), siendo las diecinueve horas del día treinta de marzo de dos mil seis, se reunieron en el Salón de Sesiones del Centro Cívico Cultural "Antonio Simón Cuevas", los señores y señoras que al margen se relacionan, al objeto de celebrar sesión extraordinaria del Pleno de la Corporación bajo la presidencia del Sr. Alcalde, Don Santiago Nuevo Pérez, asistidos todos ellos del infrascrito Secretario que da fe del acto.

Abierto el acto público por el Sr. Alcalde se pasa a debatir el orden del día.

PRIMERO: APROBACIÓN SI PROCEDE, DEL ACTA DE LAS SESIONES DE FECHA 16/01/06, 26/01/06 y 16/02/06.

El Sr. Alcalde pregunta a los miembros de la Corporación si tienen que formular alguna alegación al acta de las sesiones de fechas 16/01/06, 26/01/06 y 16/02/06, repartidas con anterioridad.

No se formula ninguna alegación por lo que las actas se aprueban por unanimidad de los presentes con nueve votos a favor.

SEGUNDO.- DAR CUENTA DE LOS DECRETOS DE LA ALCALDÍA.

Se hace entrega de la relación de decretos dictados por la Alcaldía desde el último pleno ordinario de fecha 26/01/06.

TERCERO.-RECTIFICACIÓN INVENTARIO DE BIENES A 31/12/05

Se procede a dar lectura de la propuesta del Sr. Alcalde.



Examinado el procedimiento de rectificación del inventario autorizado por la Secretaria de la Corporación en el que se reflejan altas y bajas habidas durante el ejercicio 2.005, se halla conforme.

Atendido que la última rectificación del inventario que reflejó, a su vez, las altas y bajas del ejercicio anterior, fue aprobada por el Pleno del Ayuntamiento en sesión del día 27/01/05.

Considerando que durante el ejercicio pasado han sido adquiridos determinados bienes y han sido dados de baja otros, conforme se relaciona a continuación:

RECTIFICACIÓN INVENTARIO DE BIENES DEL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA (MADRID), A 31/12/05

ALTAS

203. Maquinaria, instalaciones y utillaje.

2033. Útiles y herramientas para SERVICIOS EN CALLES (ALMACÉN)

| | |
|--|---------|
| → 1 Motosierra MS 230 45 ROLL | 358'62 |
| → 1 Motosierra MS 170 35 ROLL | 191'38 |
| → 1 Radial GWS 20-230 | 99'50 |
| → 1 Radial GWS 6-115 AC+MAL | 88'50 |
| → 2 Cortacesped HONDA | 1148'27 |
| → 2 Cortarramas wolf 38 mm | |
| → 2 Serrucho poda wolf 30 cm + mango | |
| → 1 Tijera de poda 1 mano yunque | |
| → 3 Tijera poda 1 mano bahco | |
| → 2 mango telescopico wolf | |
| → 1 generador eléctrico monofásico, con motor honda 2500 kva/230 v. de gasolina..... | 551.-- |

205. Mobiliario.

2050. Mobiliario y pequeños accesorios.

DEPENDENCIAS MUNICIPALES:

| | |
|--|--------|
| → Armario 205x92x40 p/ enteras..... | 208'98 |
| → Armario 205x92x40 p-bajas-diáfano..... | 193'26 |

CENTRO CIVICO:

| | |
|----------------------------------|--------|
| → Mesa para proyector NOBO | 123'87 |
|----------------------------------|--------|



Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

A 791412

| | |
|---|---------|
| → VITRINA DE ANUNCIOS ALUMINIO..... | 276'49 |
| → PROYECTOR PB6100 | 910.- |
| → 1 armario TV/vides ALTO 150x90x52..... | 433'48 |
| → 3 Soporte "T" PARA VITRINA 100x150 cm. | 468'62 |
| → 1 retroproyector diapositivas | 252'81 |
| → 1 retroproyector transparencias..... | 275'81 |
| → 4 expositores móviles de una cara | 715'28 |
| → 3 Póster separación | 801'06 |
| → 8 mamparas..... | 1158'64 |

CASA DE NIÑOS:

| | |
|---------------------------------|--------|
| → Carro X-Tra. | 328'15 |
| → 1 mesa informática profesor | |
| → 1 sillón informática profesor | |
| → 1 mesa soporte periféricos | |

2051. Equipos de Oficina.

| | |
|---|-------|
| → 3 Calculadoras euro | 9.- |
| → FAX. PHILIPS PPF 532 (Cedido a Cuartel G.Civil) | 64'90 |

206. Equipos para procesos de información

| | |
|--|-------|
| → 1 Ordenador HP COMPAQ D530 (Cesión de la C.A.M.) | |
| → 1 Monitor HP 17" (Cesión de la C.A.M.) | |
| → 1 Microprocesador INTEL P-IV con diskettera Panasonic, tarjeta gráfica, grabadora de dvd, disco duro, tarjeta de red, tarjeta de sonido, teclado + ratón y monitor de 17 " (Contabilidad)..... | 795.- |
| → Impresora Láser Color Minolta Magicolor 5430DL | 995.- |
| → 1 equipo multifunción láser brother mfc-8840D (Casa Niños) | 670.- |
| → 1 ordenador, pantalla torre teclado (CASA NIÑOS) | |
| → 1 impresora | |
| → 1 scanner | |

OTROS ARTÍCULOS NO INCLUIDOS EN LOS APARTADOS ANTERIORES

| | |
|--|--------|
| → Terminal NOKIA 6100..... | 105'19 |
| → 2 Radio Cassettes SANYO DCM-M700 (Polideportivo y C.Cívico)..... | 198.- |
| → 3 Tambores NP 5490..... | 186'21 |
| → 3 Baquetas Cleyton..... | 15'57 |
| → 1 Corneta corta..... | 123'28 |
| → 3 Tambores NP 5470 | 222'93 |
| → 3 Baqueta Cleyton..... | 17'13 |
| → 1 Corneta corta..... | 63'62 |
| → 1 Corneta corta DO/SIB | 116'38 |
| → 1 Grabadora PHILIPS POCKET MEMO 388..... | 144'23 |
| → 1 Cámara Digital KODAK DX7630 + BOLSA DE VIAJE C.Niños | 199' - |

- 1 memoria digital SD de 256 Mb. ADL CASA NIÑOS..... 24' –
- 1 radio cd cassette CASA NIÑOS

B A J A S

2033. Útiles y herramientas: (Sustraído el 21/01/05 del almacén)

- 2 Radiales Grandes y una pequeñas.
- 3 Motosierras
- 1 Desbrozadora grande.
- 1 Taladradora.

206. Equipos para procesos de información

- 1 Monitor. Referencia 10568
- 1 Impresora. Referencia 10519
- CPU. Referencia 10498
- FAX. Referencia 10514

OTROS ARTÍCULOS:

- Música Referencia 010853

Considerando lo establecido en los artículos 31, 32, 33 y 34 del Reglamento de Bienes de 13 de junio de 1986, el Sr. Alcalde propone al Pleno el su aprobación .

La Corporación por unanimidad de los presentes con nueve votos a favor de acuerda:

Primero: Aprobar la rectificación del Inventario de Bienes y Derechos de este Ayuntamiento referida a 31 de diciembre de 2.005, en la forma en que se encuentra redactada.

Segundo: Que una copia de la rectificación del inventario autorizado por la Secretaria Interventora, con el visto bueno del Sr. Alcalde, sea remitida a la Delegación del Gobierno y al órgano de la Comunidad Autónoma que tenga transferida la competencia de esta materia, conforme preceptúa el artículo 31 del Reglamento de Bienes de las Corporaciones locales.

CUARTO.- DESESTIMIENTO EJECUCIÓN ESTUDIO DE DETALLE EN CALLE FUENTE GRANDE.

Se procede a dar cuenta al Pleno que la mercantil ROLYMI, S.L. y el propietario de la finca colindante han llegado a un acuerdo, desistiendo del procedimiento contencioso- administrativo presentado por el particular.



A 791413

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

Por todo ello se propone:

Primero: Dejar sobre la mesa el punto a tratar.

QUINTO: CONVENIO CANAL ISABEL II

A la vista del borrador de **CONVENIO DE GESTIÓN COMERCIAL ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE VILLAMANTA Y EL CANAL DE ISABEL II** por el cual se regula la prestación del servicio de distribución de agua.

CONSIDERANDO que el Ayuntamiento está interesado en conseguir una mayor eficacia, optimización de los recursos hídricos, seguridad en el servicio y mejora del suministro de agua a la población.

Conforme dicta el artículo 22.2.f, de la Ley 7/1.985 Reguladora de las Bases de Régimen Local, se propone al Pleno de la Corporación su aprobación.

El Concejál D. Pedro manifiesta su disconformidad y pide que lo saque a información pública y la gente se manifieste y haremos las alegaciones oportunas.

El Concejál D. Guillermo afirma que es un Convenio Comercial, considerando que se debe especificar en el orden del día conforme al borrador que se facilita.

El Sr. Alcalde afirma que se ha invitado a todos a la reunión con el Canal para atender las sugerencias que se pudieran producir, trasladándose el borrador con la convocatoria.

Intervención del Concejál D. Agustín Vaquero:

Con respecto al convenio que se pretende firmar con el canal de Isabel II, por el que se ceden las acometidas, facturación de consumo y depuración de aguas residuales, teniendo presente que el suministro y depuración de aguas es una prioridad de la CAM, junto con el interés que el Canal presenta, creo que deberíamos negociar contrapartidas tendentes a subsanar las situaciones que a medio plazo supondrán una inversión importante del Ayuntamiento y los vecinos. El suministro y depuración de aguas de las urbanizaciones de Jirfa y Los Olivos, así como el emisario de La Malpuesta podrían ser contrapartidas negociables con la CAM y el Canal. No debemos perder esta oportunidad, como se hizo durante el proceso negociación para la construcción de la depuradora, al no presentar ninguna alegación al proyecto. (Me abstengo).

El Sr. Alcalde afirma que no están cerrando la oportunidad de realizar Convenios posteriores, refiriéndose a las urbanizaciones, en el momento actual Jirfa y Los Olivos, teniendo que ver la disposición de esas urbanizaciones para tener agua del Canal.



Previo debate, la Corporación por mayoría absoluta con cinco votos a favor de los señores Concejales D^a M. Jesús Álvarez Cuesta, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín, D. Pedro Guerrero y del Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo, con tres votos en contra de D. Pedro Luis Dorado, Doña Victoria Fresno y D. Guillermo Gascón y la abstención de D. Agustín Vaquero, acuerda:

Primero: Aprobar el Convenio de Gestión Comercial con el Canal de Isabel II que regula la prestación del servicio de distribución de agua.

Segundo: Exponer en el tablón de anuncios y en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid esta aprobación, durante el plazo de treinta días naturales.

Tercero.- Facultar al Sr. Alcalde la firma de cuantos documentos necesarios al efecto.

SEXTO: PROPUESTA MODIFICACIÓN ORDENANZA CASCO ANTIGUO.

Aprobada inicialmente la modificación puntual de las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de Villamanta en Pleno de fecha 15/12/05, y sometida a información pública durante el plazo de un mes, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma de Madrid n.º 28, de fecha 02/02/06 y en el periódico ABC, de fecha 26/01/06.

En el período de información pública se han presentado las siguientes alegaciones: D. Pedro Dorado y Doña Victoria Fresno Galán N.R.E. 683 de fecha 24/02/06.

Se procede a leer las alegaciones presentadas y el informe técnico relativo a dichas alegaciones.

El Sr. Alcalde pregunta a los señores Concejales si desean realizar alguna intervención al respecto.

Interviene el Sr. Concejel D. PEDRO DORADO y dice:

- Partiendo de la base de que la modificación puntual es una propuesta protegida, consideran que, según su criterio, varía, en gran medida, de la ya presentada, modificando sustancialmente y esencialmente artículos, puesto que aumenta la edificabilidad del texto primitivo, y como consecuencia de este nuevo texto presentado, debería someterse de nuevo a información pública. Creemos- afirma el Concejel D. Pedro Dorado-, que esta modificación no recoge las alegaciones presentadas por su grupo, en su totalidad, más bien esta modificación debería realizarse y, así lo entendemos, con la tramitación de un Plan General acorde al municipio.

Hay puntos en la Ordenanza que son muy difíciles de entender, entonces nos gustaría- dice Pedro- que nos los pudiera explicar. Partiendo de la base-



Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

A 791414

considera Pedro- de que Ud. no es un técnico y difícilmente va a poder explicarnos estas dudas:

- ✓ En el 11.1.2 dice en el primer texto sin embargo, se recogen los datos y divisiones que pudieran definirse por modificaciones puntuales o cualquier otras alegaciones que existan. ¿A qué se refiere esto? Porque no lo entendemos la verdad.
- ✓ En cuanto al punto 11.1.3, en el último párrafo, después de leer el segundo, que dice: dentro de este concepto el Ayuntamiento podrá diferenciar entre las zonas que mantiene adecuadamente las características de la tipología constructiva donde de acuerdo con el artículo 7.3.3, se mantendrá el máximo respeto a la composición viaria y las zonas de que no existe la trama que caracteriza al casco antiguo y por lo inadecuado de su estructura viaria o la acumulación de elementos degradados u obsoletos, deberá procederse a la dotación u otro tipo de intervenciones como creación de plazas o espacios libres. Siguiendo con este párrafo: En todo caso la superficie de vial que resulte de cesión con las nuevas alineaciones computará a la obtención de la edificabilidad y en los casos en que la cesión sea mayor del 10% de la superficie bruta del solar existente, ésta computará dos veces la edificabilidad que le correspondería. Si un solar ya está edificado, cómo vamos a permitir edificar dos veces más de lo previsto en Normas. Cree- Pedro- que no es muy correcto.

--- Alcalde: Si hay pérdida en ese solar, digamos dejarle con la edificabilidad que originariamente hubiera tenido sin la pérdida de ese terreno.

- ✓ Pedro: Pero si en ordenanza después lo regulamos con una formula, cómo le vamos a permitir que compute dos veces la edificabilidad que le correspondería o sea ¿le dejamos construir cinco plantas? Es que no lo entiendo. Es algo muy raro, si tiene 500 m y según ordenanza debe de construir 250, no podemos dejar construir los 500 m. o ¿pretende hacerlo de otra manera? - Reitera Pedro que no lo entiende.

--- Alcalde: Quizás no sea, a lo mejor, demasiado afortunada la redacción, la explicación que a me facilitó el técnico en este sentido iba dirigida exclusivamente para los casos en los que si hubiera cesión con motivo de alguna alineación de alguna de las calles por la estrechez o por algún motivo similar que se habrían consolidado esos solares, permitir que siguieran teniendo la edificabilidad del solar origen y no otra. No menguar, no disminuir la edificabilidad en función del retranqueo sino tener en cuenta la alineación y a la pérdida.

Se han recibido los siguientes informes de las Administraciones sectoriales afectadas:



- ✓ NRE. 1010 de 23/03/06 desde la DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA Y VIVIENDA.
- ✓ NRE. 1028 de fecha 23/03/06, desde la DIRECCIÓN GENERAL DE CALIDAD Y EVALUACIÓN AMBIENTAL.

Al respecto de las alegaciones, se ha informado por los Servicios Técnicos, redactores del documento, N.R.E 1049 de fecha 27/03/06.

Visto el informe de Secretaría N.R.E. 1057 de 28/03/06 e informe del arquitecto municipal NRE. 1100 de fecha 30/03/06.

D. Pedro Dorado quiere que conste en Acta que se va a impugnar el acuerdo por no someterse de nuevo a información pública.

La Corporación con seis votos a favor de los señores Concejales D^a M. Jesús Álvarez, D^a Nuria Bullido, D. Jorge Martín, D. Pedro Guerrero, D. Agustín Vaquero y del Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo Pérez, de los nueve que legalmente la componen y tres votos en contra de D. Pedro Luis Dorado, Doña Victoria Fresno y D. Guillermo Gascón, acuerdan:

PRIMERO.- Estimar, en parte, las alegaciones presentadas por D. Pedro Dorado y Doña Victoria Fresno Galán del PSOE de conformidad con lo indicado por los servicios técnicos. En el siguiente sentido:

1. ALEGACION "En cuanto al artículo de las NN.SS. 11.0.4, de edificación bajo rasante, a nuestro juicio contradice a la Ordenanza Reguladora de Garaje-Aparcamiento, ya que en la modificación de la Ordenanza de casco antiguo prevé la edificación de una planta bajo rasante y en la Ordenanza Reguladora, prevé dos plantas bajo rasante. Por lo consiguiente pedimos su modificación para que no contradiga a lo ya aprobado".

CONTESTACION.-Se ha recogido un párrafo que hace referencia a la posibilidad de dos plantas bajo rasante.

2. ALEGACION "Referente al art. 11.1.3 Tipologías edificatorias, se omite el tipo de viviendas a desarrollar en casco antiguo urbano, aunque dice que es manzana cerrada, se deberá de especificar también para vivienda unifamiliar y bifamiliar. Por otra parte, no se pueden presentar estudios de detalle, para parcelas y solares, pues contradice a la Ley del Suelo en su Art. 53, si bien no afectan a manzanas enteras. Por lo consiguiente no es muy razonable ir contra Ley".

CONTESTACION.-Se recoge que la tipología es de vivienda unifamiliar o multifamiliar (la vivienda bifamiliar no está contemplada en el Art. 11.1.17 de las NN.SS). Se recoge la supresión de Estudio de Detalle para solares, que coincide también con el concepto asumido por el Ayuntamiento tras



Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

A 791415

conversaciones en la Comunidad de Madrid.

3. ALEGACION "Referente al art. 11.1.4, Condiciones de Parcelación, nos parece excesivo la longitud de fachada a 25 ml, contradiciéndose a su vez con el Art. 11.1.7 en usos complementarios catalogada con 20 ml de fachada. Alegamos esto porque consideramos que el paso de 15 ml a 25 ml es excesivo, y esto implicaría que en ciertas calles, podría existir problemas de seguridad en cuanto a evacuación por incidencias varias. Sería más razonable que la longitud de fachada no excediera de 20 ml".

CONTESTACION La limitación de 25 m. en agrupación de parcelas es equivalente al frente de 4 viviendas con fachada de 6 m., que salvo mejor opinión no se considera excesivo.

4. ALEGACION "Con referencia a condiciones de volúmenes, Art. 11.1.5, no queda claramente definida la altura máxima de planta baja, pudiendo inducir a errores con lo expuesto de 3.50 m mínima a cornisa en fachada de la calle. Se debería de especificar más claramente que la altura máxima en planta baja no superará los 3.50 ml".

CONTESTACION La altura de cornisa define la altura del alero saliente hacia la calle, es conveniente no sea más bajo de 3.50 m.

5. ALEGACION : " En cuanto al Art. 11.1.6 Condiciones de Posición, no se deben de contradecir a los planos de ordenación aprobados en las NN.SS. Se debería de diferenciar claramente las condiciones de posición, en cuanto a las zonas de dominio público y privado. Esto considera que las alineaciones deben de ajustarse a fachada existentes de calle en los dominios públicos. De igual forma se considera excesivo y a la vez se contradice en el mismo artículo, como fondo máximo edificable los 12 m, pues al redactar que en el caso de fondo recto inferior a 10 m el retranqueo será nulo, entendemos que el fondo máximo edificable debe de ser de 10 m, y no de 12 ml como se expone en alineaciones oficiales. En cuanto al índice de ocupación máxima se debería de suprimir mediante estudio de detalle, pues es perceptivo que la formula de aplicación se empleará y deberá de emplearse para todas las parcelas, sea o no mediante estudio de detalle".

CONTESTACION El artículo 11.1.6 en la nueva redacción no establece fondo máximo, el artículo 11.1.5 se redacta manteniendo las condiciones de volumen existentes anteriormente, con lo cual no se lesionan derechos adquiridos ni se aumenta la edificabilidad definida en las Normas.

6. ALEGACIÓN: Referente al Art. 11.1.7, debería de incluirse en este

artículo, "salvo las edificaciones existentes" en fecha de aprobación definitiva de estas normas.

CONTESTACIÓN : Se recoge "salvo las existentes..."

7. ALEGACIÓN: Con referencia al Art. 11.1.9, el cerramiento de parcela si la hubiese, aprovechando esta modificación, sería conveniente para evitar problemas ya existentes en los cerramientos, se debería de aumentar hasta la altura de 2 m el considerado a piedra natural, mampostería, chapados, etc. y el resto hasta 2.50 se resolverá con lo expuesto en la ordenanza.

CONTESTACIÓN Se aumenta hasta 2'00 el cerramiento macizo a fachada y hasta 2'50 en interiores.

SEGUNDO.- Considerar recogidas las estimaciones de la Dirección General de Arquitectura y contestar el requerimiento de la Dirección General de Calidad de la no necesidad de presentar esa documentación.

TERCERO.- No considerar sustanciales las subsanaciones, no siendo necesario abrir de nuevo información pública.

CUARTO.- Aprobar provisionalmente la Modificación Puntual de Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal.

QUINTO. Elevar el expediente de la Modificación Puntual de Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Comunidad de Madrid, para su aprobación definitiva.

MOCIÓN DE URGENCIA.

Al amparo de lo preceptuado en el artículo 91.4 del R.O.F., el Sr. Alcalde, concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día y antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, pregunta si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto que no tenga cabida en el punto de ruegos y preguntas.

El Sr. Alcalde propone como puntos de urgencia a tratar en esta sesión los siguientes:

SÉPTIMO.- DECLARACIÓN DE NO ESTAR INCURSO EN INCOMPATIBILIDAD DON FÉLIX ANDRÉS BAUTISTA-ABAD, PARA EJECUCIÓN PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIO EN C/ROMA NÚMERO 30.

El Sr. Alcalde justifica la urgencia debido a que consta redactado ya el proyecto de la C/ Roma número 30 y el Colegio de Arquitectos en un comunicado requiere que se apruebe que no esta incurso en causa de



Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

A 791416

incompatibilidad para el ejercicio de actividad profesional en el municipio en cada uno de los proyectos que redacte.

Sometida la urgencia a votación se aprueba por unanimidad de los presentes su inclusión, con nueve votos a favor de los señores Concejales que legalmente componen la Corporación.

SÉPTIMO.- DECLARACIÓN DE NO ESTAR INCURSO EN INCOMPATIBILIDAD DON FÉLIX ANDRÉS BAUTISTA-ABAD, PARA EJECUCIÓN PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIO EN C/ ROMA NÚMERO 30.

El Sr. Alcalde da lectura a la propuesta.

Interviene el Concejál D.Pedro afirmando que no deberían informar proyectos que redactan ellos y mientras no exista un informe técnico no sabemos lo que estamos votando.

D.Guillermo está de acuerdo mientras que no haya un informe jurídico su voto va a ser en contra.

La secretaria afirma que se recibió un escrito del Colegio de Arquitectos , como en otros municipios, indicando que los proyectos redactados por técnicos que informan para las Administraciones públicas se debía requerir la aprobación del Pleno de que no incurrn en incompatibilidad, como en este caso ya que el proyecto que presenta Felix no es informado por él .

Intervención del Concejál D. Agustín Vaquero: entiendo que el Colegio de Arquitectos, presionado por su colectivo, intenta favorecer la libre competencia entre colegiados, dado que en municipios pequeños es práctica común que los técnicos municipales o sus estudios, realicen la mayor parte de los proyectos de construcción, que si bien no deben ser informados por ellos mismos, si pueden ser tratados con cierta tolerancia por sus compañeros. En este sentido creo que efectivamente un arquitecto contratado seria mayor garantía de imparcialidad y equidad, por lo que esta primera vez, dado que el proyecto está realizado y el rechazo que esta propuesta causaría lesiones a terceros, mi voto será favorable, pero una vez expresas mis opiniones, de no subsanarse la situación, las próximas propuestas similares serán rechazadas, favoreciendo así la libre competencia profesional. (Voto favorable).

En relación con el trabajo de redacción de Proyecto y Dirección de Obra de edificio para vivienda unifamiliar y local, sin uso definido, en la C/ Roma nº 30 de Villamanta redactado por D. Félix Andrés Bautista-Abad, el Sr. Alcalde propone que se apruebe considerar que el arquitecto no está incurso en causa de incompatibilidad haciendo advertencias que, en ningún caso, podrá informar este proyecto.

La Corporación con seis votos a favor de los nueve que de derecho la componen, de los señores Concejales Dª M. Jesús Álvarez, Dª Nuria Bullido, D.

Jorge Martín, D. Pedro Guerrero, D. Agustín Vaquero y el Sr. Alcalde, D. Santiago Nuevo y 3 votos en contra de los señores concejales D^a Victoria Fresno, D. Pedro Luis Dorado y D. Guillermo Gascón, acuerda:

PRIMERO.- Declarar que el arquitecto D. Félix Andrés Bautista-Abad, como redactor y director de obra del edificio para vivienda unifamiliar y local, sin uso definido, en la calle Roma número 30, no se encuentra incurso en causa de incompatibilidad para el ejercicio de actividad profesional en Villamanta que impida o menoscabe el estricto cumplimiento de sus deberes o comprometa su imparcialidad o independencia, según lo establecido en la Ley 53/ 1.984 de 26 de diciembre de incompatibilidades del personal al Servicio de las Administraciones Públicas, en relación con el artículo 145 del Real Decreto Legislativo 781/1.986 de 10 de abril por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local.

SEGUNDO.- Comunicar este acuerdo al interesado

OCTAVO: RUEGOS Y PREGUNTAS

D. Jorge Martín Abad, Concejale de Medio Ambiente, una vez obtenida la palabra por el Sr. Alcalde, pasa a contestar las preguntas que le fueron formuladas en el Pleno anterior:

--- En cuanto a la pregunta del nombre de la Asociación que hizo el tema de las fiestas, se llama ASOCIACIÓN NATURAL PARA LA PROTECCIÓN Y EL BIENESTAR ANIMAL.

--- D. Pedro Dorado pregunta si puede facilitar el domicilio.

--- D. Jorge Martín no puede facilitar el domicilio, al no estar indicado en el escrito.

--- D. Jorge Martín en relación a otra pregunta que le hacían sobre si se podía mejorar la recogida de los contenedores de papel informa que, en la actualidad la realizan cada quince días, los viernes.

Y lo están haciendo bastante bien, no fallan. Pasa el mismo problema de siempre que la gente deja los cartones fuera, y hay que ir metiéndolos en el contenedor, siendo, ésta, una cuestión del policía municipal, que un día sorprenda a alguien y formule la denuncia - comenta el Concejale.

--- D^a Nuria Bullido interviene para poner en conocimiento del Concejale que la empresa encargada también ha sido sancionada por la Comunidad de Madrid, como consecuencia del malestar mostrado, no sólo por este municipio, sino por otros, por lo que durante meses han realizado la recogida sin cobrar nada.

--- D. Pedro Dorado comenta que a él mientras no quemen los papeles en el vertedero, se conforma, con objeto de que la gente que recicla se sienta bien, de verdad. No es cuestión de reciclar y luego coger los papeles y tirarlos. Le parece



A 791417

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

bien y correcto que sancionen a la empresa, si verdaderamente no los recogía, cuando era esa su obligación el venir a recogerlos.

--- D^a M. Victoria Fresno y D. Pedro Dorado preguntan si sigue siendo la misma empresa, la adjudicataria.

--- D^a Nuria Bullido contesta que a no ser que tenga varios incumplimientos es muy difícil cambiarla, porque se adjudica por zonas.

INTERVENCIÓN D. PEDRO DORADO

--- Mis preguntas van para Ud. Sr. Alcalde, y vamos a aclarar una situación que parece un poco fuera de lo normal en este municipio. Creo que sea breve en las respuestas y la Sra. Secretaria intente que conste en acta lo mejor posible, o sea, vigile un poco la cinta.

1.- ¿ Usted Sr. Alcalde concede licencia de obras de House and Company por Decreto de Alcaldía el 6 de abril del 2.005, con el informe en contra de la Secretaria-Interventora del Ayuntamiento y sin el preceptivo informe técnico de concesión de licencia. Es cierto eso Sr. Alcalde?

---CONTESTACIÓN DEL ALCALDE: Bueno, como creo que no estoy en un Juzgado, voy a contestar escuetamente, verdad....

--- D. Pedro Dorado: puede Ud. contestar como quiera.

--- Sr. Alcalde: si tengo que contestar que, efectivamente, hubo observaciones por parte de la Secretaria, no así por parte del informe técnico que redundaba en las mismas observaciones que no era otro que el aprovechamiento del subsuelo en las edificaciones que se habían previsto en una zona. Eso se dio, sin lugar a dudas, motivado por el acuerdo que habíamos mantenido y pensando que el trámite de la modificación de casco antiguo se iba a llevar de manera mucho más ágil de como se ha llevado.

--- D. Pedro Dorado: ¿No era de la ordenanza reguladora ?

--- Sr. Alcalde: De la Ordenanza Reguladora de Casco.

--- D. Pedro: No, no, de la Ordenanza Reguladora de la Ordenanza de Aparcamiento de Garajes.

--- Sr. Alcalde: Si, pero en base a esa Ordenanza, como ahí se planteaba la ocupación de hasta dos plantas bajo subsuelo, se quedaba recogido, quedamos en que se iba a llevar a cabo la modificación puntual de la Ordenanza del Casco Antiguo.

--- D. Pedro: Lo que me extraña Sr. Alcalde, es que conste en el informe de la Secretaria y dice textualmente: "Consta informe técnico de Estudio de Detalle en

relación al tratamiento de la calle y a la gestión de bajo rasante, pero no consta el preceptivo informe técnico para la concesión de la licencia de obra."” Luego, no hay informe técnico.

--- Sr. Alcalde: No lo sé.

--- D. Pedro: O se ha cogido Vd. el mismo informe del Estudio de Detalle. Debo entender eso.

--- Sr. Alcalde: Tendría que ver el expediente. En este momento no puedo contestar a esa cuestión.

--- D. Pedro Dorado: Realmente, jamás hemos encontrado ese informe en el Ayuntamiento, no existe. De hecho lo he vuelto a solicitar por escrito y quiero que se me presente.

2.- ¿Tiene conocimiento del expediente abierto por la Dirección General de Urbanismo y Planificación Regional, en cuanto al incumplimiento del Art. 53 de la Ley del Suelo, y los Art. 11.0.4, 11.1.3, 5.2.3 y 11.1.4 de las NN.SS. de Villamanta, sobre el Estudio de Detalle presentado por House & Company JO.MA.RE, y el incumplimiento igualmente de la licencia concedida por Decreto de la Alcaldía de 6 de Abril de 2.005, en base al proyecto de ejecución para 58 viviendas Garaje y Local Comercial ?

--- Sr. Alcalde: Bien, yo tengo conocimiento de un escrito remitido por parte de la Dirección General haciendo la comunicación del informe de los técnicos que habían visitado e inspeccionado la obra, efectivamente, y, recientemente, he tenido comunicación, o hemos tenido comunicación en el Ayuntamiento, de la interposición de un recurso contencioso-administrativo por parte de la Comunidad de Madrid.

--- Sr. Dorado: Me parece muy bien que lo aclare. Entonces Vd. sí que recibió y así nos consta en el certificado de correos el expediente completo. Le pregunto esto porque Vd. ha desmentido públicamente en varios medios, periódicos, de que no tenía ... ese informe o que no lo había recibido.

---Sr. Alcalde: Le aclaro.

---Sr. Dorado: ¿Me aclara Vd., la cuestión, ahora?

--- Alcalde: Le aclaro perfectamente: No fue esa la pregunta que se me hizo. La pregunta que se me hizo era si sabía que se había interpuesto un recurso administrativo contra el Ayuntamiento y yo dije que no tenía conocimiento de la interposición de ningún recurso contencioso-administrativo, porque en ese momento, no estaba. Resulta que de la lectura de la noticia, leo que no tenía conocimiento del informe. ¡Hombre claro que tengo conocimiento del informe, si lo remitió el Director General! ¿cómo no voy a tener conocimiento del



Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

A 791418

informe?, de lo que no tenía conocimiento era de la interposición del Contencioso-Administrativo.

3.- Sr. Dorado: Sí tenía Vd. conocimiento y tenía conocimiento del incumplimiento de esas normas, según los técnicos de la Comunidad de Madrid, ¿porqué no procedió a la suspensión cautelar de la obra y a incoar el preceptivo expediente sancionador, mientras se investiga la obra por parte de los técnicos de la C.A.M. como recoge el art. 201 y siguientes de la Ley del Suelo?

---Alcalde: Yo me asesoré, directamente, del Director General de Urbanismo que me dio instrucciones del procedimiento a seguir con ese caso.

--- Sr. Dorado: que conste en acta que está nombrando al Director General de Urbanismo ...

---Alcalde: Sí, sí al Director General de Urbanismo yo elevé una consulta personal, y me dijo cuál sería el procedimiento que se podría llevar a cabo. Entre otras cuestiones porque solicitada entrevista con el Director General de Urbanismo, creo que se recibió el escrito del informe técnico hacia finales de noviembre o primeros de diciembre y yo fui requerido el día veintiuno, había un mes de plazo para hacer la revisión y no hacer ningún tipo de suspensión cautelar, que Vd. Dice, sino para hacer la revisión del Estudio de Detalle. Eso era lo que se proponía en aquel escrito, quiero recordar. Y bien, como no daba tiempo material a hacer la convocatoria para esta revisión, que tendría que ser mediante acuerdo plenario, pues me comentó los posibles pasos y procedimiento a seguir en este asunto.

--- Sr. Dorado: ¿Se lo comentó el Director General de Urbanismo no?

--- Alcalde: Sí, y me advirtió de la posibilidad de que se interpusiera un contencioso administrativo, eso sí lo sabía, que se podía interponer, pero, en cualquier caso, eso lo tendrían que hacer los servicios jurídicos de la Comunidad de Madrid.

---Sr. Dorado: lo que me resulta raro, es que diga Vd. que solamente era el Estudio de Detalle, cuando no incumplía no sólo el estudio de detalle sino también la licencia de obra decretada por Vd. por Decreto de Alcaldía. Como aquí figura en la conclusión de los servicios técnicos de la C.A.M., en la se tiene la firma de los tres inspectores.¿ Lo ve Vd? Que nosotros no nos inventamos nada.

---Alcalde: Yo no he dicho que Vd. se invente nada.

---Sr. Dorado: Nosotros no nos inventamos nada.

---Alcalde: Dios me libre.

---Sr. Dorado: Sí, sí, es que, públicamente, dicen que no teníamos los documentos. Pero bueno da igual, seguimos con el tema.

---Alcalde: ¿Qué yo he dicho públicamente que no tenían los documentos?

---Sr. Dorado: No, no, se ha dicho públicamente que nosotros no teníamos los documentos.



---Alcalde: ¡Ah, pensé que me imputaba a mí esa frase!.

---Sr. Dorado: No, no, de momento no.

4.- ¿Trata usted, como responsable de urbanismo, a todos los vecinos por igual y a empresas privadas, a la hora de otorgar licencia de obras e incumplimiento de las Ordenanzas?

(Comenta el Sr. Gascón que esto es como Marbella. Más o menos dice D. Pedro Dorado.

El Sr. Alcalde afirma que las comparaciones son odiosas, y D. Pedro Dorado: "la verdad que sí"

D. Guillermo dice que "le suenan mal es distinto" y Dña M^a Jesús interviene para indicar que no es el momento ni el lugar. El Sr. Alcalde reitera que las comparaciones son odiosas y M^a Jesús sigue diciendo "...y menos con la trayectoria que tiene..").

EL Sr. D. Pedro ruega que no se desvíe la atención y el Sr. Alcalde llama al orden.

---Alcalde: Yo procuro tratar con la misma vara de medir, absolutamente, a todo el mundo. Si se refiere a si hay trato de favor con unos o con otros, entiendo que no.

---Sr. Dorado: No, ¿ Vd. lo asegura ,públicamente, que no hay trato de favor?.

---Sr. Alcalde: No hay trato de favor.

---Sr. Dorado: Entonces, una obra que infringe cuatro artículos de las Normas y un artículo de la Ley del Suelo no debe de tener actuación, de ningún tipo, por parte del concejal de urbanismo de este Ayuntamiento, y sí, por ejemplo, el levantar una valla en una vivienda, que coge Vd. y le paraliza, automáticamente, la obra y le sanciona . Por ejemplo, vamos a poner un ejemplo.

--- Alcalde: Créo, recordar, que no se ha sancionado a nadie por un hecho similar.

---Sr. Dorado: No , pero se le requiere sanción.

5.-¿Por qué hace usted caso omiso al requerimiento por parte de la Comunidad de Madrid para proceder a la revisión de estudio de Detalle y la licencia de Obra, en el plazo indicado?.

--- Alcalde: Porque necesitaba recibir instrucciones en ese sentido y como he dicho a quien se las pedí, no me recibió hasta el día 21 de diciembre y el plazo creo que terminaba el día 22, ni más ni menos. Ese fue el motivo.

---Sr. Dorado: O sea ¿no recibió Vd. instrucciones del Director General de Urbanismo?

---Sr. Alcalde: Durante el periodo de la remisión del escrito hasta la recepción en visita personal, no.



A 791419

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

---Sr. Dorado: ¿Qué instrucciones le dio, posteriormente?

---Sr. Alcalde: Eso se queda para mí.

---Sr. Dorado: ¡Ah! eso se le queda para Vd..

---Sr. Alcalde: Evidentemente.

---Sr. Dorado: ¡No, luego nos resulta raro que modifique Vd. puntualmente las NN.SS. de prisa y corriendo.

6.- Explíquenos ¿por qué motivo, Sr. Alcalde, no atiende y hace caso omiso de las denuncias de los vecinos colindantes a esa obra, por los daños sufridos a los mismos, como consta en el informe del Arquitecto, asesor de este Ayuntamiento, con fecha 18-03-2005, anterior al otorgamiento de Licencia de obras?

--- Sr. Alcalde: Eso también es incierto.

---Sr. Dorado: ¿Es incierto?

---Sr. Alcalde: Sí, creo que por parte de esta Alcaldía se ha tenido o se ha intervenido con el fin de conseguir, y además ha intervenido Vd. en esas mismas conversaciones, entre vecinos y promotores, para que se produjeran los arreglos que tendrían que llevarse a cabo. ¿Creo que Vd. ha intervenido en ese tipo de reuniones?

---Sr. Dorado: Si, anterior a la licencia.

---Sr. Alcalde: Bien, entonces dicho esto, lo que queda por decir es que se ha solicitado y hemos tenido conocimiento a través de un escrito de un abogado, que al parecer tienen, una intervención, me imagino que será una denuncia o algo así por el estilo, solicitando una serie de documentación, que venía sin poder y se le requirió, porque, claro, no vamos a dar la documentación a cualquiera, se le pidió que aportara el poder, lo ha aportado y me imagino que se le remitirá la documentación.

---Sr. Dorado: toda la documentación del expediente ¿no?

---Sr. Alcalde: Exacto.

---Sr. Dorado: Ese informe consta y está aquí de 21 del tres, está firmado por el arquitecto municipal, cuando esa obra no tenía licencia de obras, y consta que se hace necesario. Es muy grave el asunto Sr. Alcalde, puesto que Vd. no concedió licencia de obras y ya se habían producido los daños.

---Sr. Alcalde: se dio autorización para que se iniciaran las obras en las zonas no afectadas por el garaje.

---Sr. Dorado: las autorizaciones se dan por licencia de obras no por concesión.

---Sr. Alcalde: y se dio por escrito, efectivamente. Se dio una autorización para que procedieran al inicio de las obras en la zona no afectada por el garaje. Eso lo sabe Vd.

---Sr. Dorado: No, no

---Sr. Alcalde: Está haciendo ud. ... Bueno, puesto yo entiendo que quiera lucirse delante de los presentes.

---Sr. Dorado: No, no, yo no me quiero lucir, sencillamente...

---Sr. Alcalde: Le entiendo perfectamente.

---Sr. Dorado: estoy explicándoles un procedimiento que Vd. ha dejado ahí, a ver qué pasa.

---Sr. Alcalde: No yo no lo he dejado ahí, yo estoy interesado en resolver esa cuestión.

---Sr. Dorado: También Sr. Alcalde Vd. en fecha 29/07/04, por Decreto de Alcaldía, suspende de forma inmediata la ejecución de los actos de edificación ¿cómo dice Vd. que luego le permite por escrito construir?

---Sr. Alcalde: No recuerdo, tendría que ver el expediente, Vd. tiene el expediente.

---Sr. Dorado: El expediente está aquí: Decreto de Alcaldía de 29/07/04.

---Sr. Alcalde: Vamos a ver Sr. Dorado, yo no soy ni una computadora ni tengo el expediente aquí. Vd. Juega, en este caso, con ventaja porque tiene todo el expediente. En cualquier caso, le digo que podría remitirme a no contestar a ninguna de estas preguntas.

---Sr. Dorado: puede Vd. hacer lo que estime oportuno.

---Sr. Alcalde: no, digo que en cualquier caso estoy intentando dar una explicación de lo que Vd. me está preguntando. Podría decirle que el asunto está bajo subjudice y mientras no se resuelva. Ya se decidirá qué es lo que hay, lo que no hay, si se suspende, si se revoca la licencia, si no se revoca o qué es lo que ocurre. No quiero darle esa contestación y estoy intentando darle respuesta a las preguntas que está haciendo.

---Sr. Dorado: vale.

---Sr. Alcalde: vale.

7.- ¿Quién tiene Sr. Alcalde, la potestad en este Municipio para otorgar licencias de obras y sobre todo cumplir y hacer cumplir a todos los vecinos, promotores y constructores, las ordenanzas y la Ley del Suelo?

---Sr. Alcalde: Creo que no se lo tengo que decir ¿no?. Es el Alcalde o por delegación el equipo de gobierno.

---Sr. Dorado: Luego se nos acusa a la oposición de dar licencias de obra.

---Sr. Alcalde: Que yo sepa no he acusado a ningún concejal de la oposición de que es la oposición quien concede las licencias de obras.

8.- ¿Puede asegurar, después de lo escuchado, públicamente, que no ha ofrecido o dado trato de favor en ningún momento a esta promotora?

---Sr. Alcalde: Ya lo he comentado antes y sigo manteniéndolo que no se ha realizado ningún trato de favor y se ha tratado de la misma manera que se ha tratado en circunstancias similares otros proyectos, a lo mejor no de esa envergadura, pero sí otros proyectos, a nivel particular o de menos volumen.

---Sr. Dorado: Nunca se ha dado el caso de una inspección urbanística en este municipio en la que se hayan infringido cuatro artículos de las Normas y uno de la Ley del Suelo, creo recordar. Yo llevo tres años aquí, pero creo recordar no se ha dado nunca y si se ha dado, no de esta gravedad, que tenga que intervenir el Director General de Urbanismo para poner un contencioso-administrativo y una impugnación de la licencia.



A 791420

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

9.- ¿Ha permitido usted por escrito y mediante registro de salida de este Ayuntamiento la publicación de documentos públicos a House and Company o al Iceberg?

---Sr. Alcalde: No, yo facilité una copia del acuerdo al periódico ICEBERG, sí, pero ningún otro documento.

---Sr. Dorado: O sea ¿Vd. no ha cedido ningún documento a HOUSE & COMPANY, ¿no?

---Sr. Alcalde: no.

---Sr. Dorado: Pues aquí hay un documento que esa copia dice Vd. está con registro de salida de Ayuntamiento de Villamanta número 726 año 2006, con fecha 15/03/06, hora 11:47.

---Sr. Alcalde: No lo he visto. Es 2005.

---Sr. Dorado: No, 2006. Eso está publicado hace quince días, es 2006.

---Sr. Alcalde: Perdona, el escrito de registro es el escrito de registro porque este documento está registrado.

---Sr. Dorado: Mire Vd. 2006. Mire Vd. arriba, año 2006, está muy clarito. Abajo puede confundir, pero arriba pone 2006.

---Sr. Alcalde: Año 2004.

---Sr. Dorado: no.

---Sr. Alcalde: yo entiendo... vamos yo tengo el documento original ¿eh? y está con fecha 2005.

---Sr. Gascón: esto es un seis, no es un cinco.

---Sr. Alcalde: no lo sé

---Sr. Gascón: Yo tengo una duda, a ver si ahora resulta que cualquiera llega al Ayuntamiento puede llevarse información.

---Sr. Alcalde: vamos a ver un momentito...

---Sr. Gascón: es que está publicado eh? Y ahora que digas que no

---Sr. Alcalde. Quiero recordar, quiero recordar, que tras la firma de ese acuerdo en el que estuvieron presentes dos promotores, cada uno de los promotores se llevó una copia de ese documento. El mismo día que se firmó ese documento, quiero recordar que se llevaron una copia cada uno de ellos, quiero recordarlo.

---Sr. Dorado: Estoy aquí yo para recordarlo. Vd. ha dicho públicamente que no ha dado este documento público por Registro de Salida o de entrada, en ningún momento.

---Sr. Alcalde: Yo no he dado ese documento a HOUSE & COMPANY.

---Sr. Gascón: Sra. Secretaria se puede hacer ...

---Sr. Dorado: Aquí figura registro de salida, me da igual que sea 2004 ó 2005, Vd. no lo ha dado ¿no? Pues alguien del Ayuntamiento lo ha dado. Prepare Vd. una investigación. Eso es muy grave. Demasiado grave.

---Sr. Alcalde: quiero recordar que no es de salida, sino de entrada.

---Sr. Dorado: Da igual, entra en el Ayuntamiento el 15/03/06.

---Sr. Gascón: Va a tener registro de entrada, anda como que tan tonto va a ser el que se lo ha dado. Ya somos mayorcitos.

---Sr. Alcalde: vamos a poner orden. Si quiere intervenir luego pide la palabra que no tengo ningún inconveniente en dársela.

10.- ¿ Justifica Vd. y considera justo, usted, su grupo y el resto de los Concejales de esta Corporación, las publicaciones, ataques de todo tipo, acoso y atentar

contra el honor, al cual ha sido sometido este Concejal por parte de House and Company JO.MA.RE., por el mero hecho de cumplir con su obligación, estar a disposición de los vecinos de este Municipio, denunciar las presuntas irregularidades y cumplir y hacer cumplir las Ordenanzas, como este concejal ha venido cumpliendo?.

---Alcalde: Yo voy a contestar en lo que a mí se refiere. Sabe Vd. perfectamente cual es la respuesta, el mismo día de la publicación estuve hablando con Vd. realmente cuando me estaba informando de lo que había, yo estaba en ese momento en el hospital y no tenía conocimiento de esa publicación y efectivamente me parece lamentable que se haga una acusación contra la vida personal de alguien, efectivamente además, yo entiendo que la labor de los Grupos de oposición no es otra que controlar las acciones del Gobierno Local. Si yo lo entiendo, perfectamente.

---Sr. Dorado: ¿Entonces no justifica Vd. las cosas?.

---Sr. Alcalde: Yo no puedo justificar que haya insultos o que haya cualquier otra cuestión. ¿Cómo voy a justificar?

---Sr. Dorado: Me gustaría que se manifestaran cada uno de los grupos.

---Sr^a Álvarez: La justificación, es temas personales son cosas entre Vd. y la compañía.

---Sr. Dorado: No, no. ¿Justifica Vd. los insultos personales?. Es lo que le he pedido.

---Sr^a Álvarez: No, los insultos personales, vengan de donde vengan, no son justificables en ningún caso.

---Sr. Dorado: Gracias.

---Sr^a Álvarez: Pero le vuelvo a repetir que los temas personales son cosa entre dos.

---Sr. Dorado: Judicialmente, será otra cosa, pero lo que estoy pidiendo es que si justifica Vd. su actitud y si la considera justa.

---Sr^a Álvarez: Ni sobre esa empresa, ni sobre nadie.

---Sr. Alcalde: Hablamos con carácter genérico.

El resto de los Concejales manifiestan que no están de acuerdo ni justifican esos ataques personales.

Dirigiéndose a la Alcaldía D. Pedro Dorado, lee un ruego para que tome las medidas oportunas.

"Los documentos, están aquí Señor Alcalde, y verdades sólo hay una, la de los documentos oficiales, lo demás son políticos malos, que sólo buscan los intereses de unos pocos y no los del colectivo. Si existen informes técnicos de inspección, donde se detectan irregularidades según los Técnicos de la Comunidad de Madrid, y no son inventados.

Que se creía que este grupo acusábamos sin documentos, eso es para otros Señor Alcalde, eso y las verdades a medias, nosotros cuando acusamos lo hacemos con documentos y conocimiento de causa, como ha quedado demostrado y no mintiendo en los medios, pues usted conocía los informes y no actuó.



A 791421

Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

Estos actos pueden hacer cambiar la actitud de los grupos políticos que forman este Ayuntamiento, y el mío, así lo ha hecho, respecto a asuntos, que hasta ahora se han resuelto llegando a acuerdos y compromisos en ciertos temas, pero esos acuerdos y compromisos no son ni norma ni ley, y usted es el órgano unipersonal que concede las licencias, su responsabilidad es la que está en entredicho, Señor Alcalde, usted verá.

Usted ha permitido toda esta situación con intereses no muy claros, y lo que no puede permitir y es una auténtica vergüenza, Señor alcalde, es que una Empresa sea la que sea, y en concreto uno de sus administradores, trate con una prepotencia inusual a los vecinos de este pueblo, al personal del Ayuntamiento y falte al respeto a esta Corporación y personalmente a mi persona, y más teniendo en cuenta que su único objetivo e intención como la del resto de las empresas es la obtención de beneficios, pues entendemos que no regala las viviendas, creando con ello un conflicto que puede acabar muy mal para todos, pero sobre todo para usted señor Alcalde, que es el único responsable.

La alarma social, que se puede crear, para los vecinos, para los compradores de esas viviendas, en la aplicación de la Ley del Suelo al pie de la letra, y las Ordenanzas de las NNSS., en su promoción y en cualquiera otras, que ya se encargará él de hacerlo, como ha venido demostrando, podría traer consecuencias enormemente negativas para nuestro pueblo, pero en especial para usted, que es quien debe cumplir y hacer cumplir las Ordenanzas y la Ley del Suelo.

No pretendo desde mi cargo emprender una cruzada personal contra usted ni contra sus actuaciones, pero este tipo de actuaciones y de personas puede provocar con su actitud que desde mi grupo nos veamos aplicados a llevar este asunto hasta las últimas consecuencias.

Usted señor Alcalde es un rival político, no un enemigo personal, pero el intento de desprestigiar y atentar contra mi honor con mentiras e injurias, sólo persigue un afán de buscar mi retirada política y dejar el camino despejado. Pues se han equivocado esto provoca el efecto contrario, cuando políticamente no se puede con alguien se busca este tipo de artimañas, lo tendrán que demostrar en los tribunales. Esta empresa me ha tomado como un enemigo personal a mí y a muchos vecinos de este pueblo, después de la última publicación en el Iceberg.

Y de esta situación, le vuelvo a reiterar, Señor Alcalde es Vd. el máximo responsable.

En relación con los ataques personales producidos por esta promotora en la publicación del Iceberg, contra familiares, mi empresa y mi persona, no voy a contestarles con la misma moneda, yo soy un caballero, este concejal no tiene nada que ocultar y que esconder, aquí estoy a la disposición de quien quiera, lo demás se resolverá en los tribunales como he repetido.

Señor Alcalde por consiguiente se solicita de usted lo siguiente:

- 1.- Paralización inmediata de las obras en curso hasta que se resuelva el expediente.
- 2.- Sea reconsiderada su actitud en relación con este expediente, y atienda usted a la legalidad vigente en atención a todos los implicados, vecinos y demás perjudicados por esta situación".

--El Sr. Alcalde desea hacer varias observaciones a la lectura, entre otras cosas, por que queda en el aire las afirmaciones sobre mentir a los medios, considerando que no sabe si se refiere a él , o a otra persona. En ese sentido ha hecho las aclaraciones que tenía que hacer y no ha mentido en las declaraciones que él realizó, en su momento, a los medios.

---- El Sr. Alcalde quiere agradecer la afirmación de que le considere como rival y no como enemigo.

--- En cuanto a las injurias y calumnias, el Sr. Alcalde indica que ya ha manifestado, que es una cuestión que no justifica y que no tiene nada, en absoluto que ver con ello.

Le agradece, la valentía de estar dispuesto a seguir trabajando en este Ayuntamiento, porque posiblemente se necesiten personas como él.

Cree que se está haciendo oposición como se tiene que hacer, a veces un poco dura, pero por lo demás, en cuanto a su petición, consultará con el asesor jurídico, si es procedente o no la paralización , dado que está iniciado el contencioso administrativo.

INTERVENCION DE D. GUILLERMO GASCON.-

- 1.- Pregunta al Sr. Alcalde o a quien proceda, que van a ser las fiestas de mayo de este año y aún no se sabe cuánto han costado los festejos taurinos de las anteriores fiestas.

--- El Sr. Alcalde contesta que no se han presentado aún las facturas, se sabe lo que se pagó de los Seguros Sociales, pero, aún no se ha pagado la subvención del colaborador externo .

----Toma la palabra la Concejal D^a M^a Jesús Alvarez, afirmando que se comentó en un pasado Pleno que en cuanto las tuviera se las entregaría, pero como no las tiene, por tanto la subvención tampoco se ha pagado.

---Por último, toma la palabra la Concejal D^a Nuria Bullido, para aclarar una pregunta que constaba en una Acta de Pleno que ella iba a facilitar en el siguiente Pleno, lo que cobraba el coordinador de fiestas y eso fue un error de transcripción, le hice comprobar a la Secretaria y era así.

El Sr. Guillermo está de acuerdo que debió ser un error.





Comunidad de Madrid

Actas y Resoluciones
de las Entidades Locales

A 791422

2.- En relación al anterior Pleno, bastante especial, - afirma D. Guillermo- en su turno de ruegos y preguntas, como en derecho le corresponde, le preguntó algo que no le ha llegado a contestar , es más- sigue diciendo el Concejal- le quitó la palabra , le llamó al orden tres veces, porque él quería hablar en su turno de ruegos y preguntas, y como no le gustaban las preguntas, llegó a expulsarle. Como no pudo hacer la pregunta- dirigiéndose al Alcalde-, le pregunta que si le puede decir qué es el talante democrático, sabe qué es el talante democrático- aseverando el Concejal D. Guillermo- puesto que el hecho de que le trate de Vd. no quiere decir que le tenga más respeto porque le echara, porque le va a tratar de tú, porque a él después de lo ocurrido, y después de lo que hay en esta carpeta amarilla... Y en cuanto a las afirmaciones que él - refiriéndose al Alcalde- vertía de que no respetaba a nadie, cuando él respeta a todo el mundo que el respeta, a los Concejales, a esta mesa que considera que no ha respetado y a los ciudadanos de Villamanta. Él tiene respeto a quien le respeta, a quien no le respeta no le respeta él, y considera que no le ha respetado ni como Concejal, ni como ciudadano.

---El Alcalde le contesta que él es el que no le ha respetado

* Le pregunta D. Guillermo si le recuerda algún tema.

---El Alcalde contesta que él sabrá qué es lo que quiere preguntar .

* Vuelve a preguntarle el Concejal D. Guillermo si sabe qué es talante democrático.

---El Sr. Alcalde le contesta que tiene una ligera noción de lo que es un talante democrático, es un derecho que le asiste como Concejal .

*El no estar de acuerdo con algo que propone el Sr. ALCALDE y abandonar un Pleno , como se abandonó un Pleno por algunos Concejales, eso es una actitud que optan por no querer entrar en algunos asuntos que el Sr. Alcalde y quien le apoya se montan aquí.

---El Sr. Alcalde le contesta que es un derecho que tienen a asistir o abandonar en un momento dado el Pleno.

* Entonces - pregunta D. Guillermo-¿Por qué le quitó la palabra en el anterior Pleno? .

---El Sr. Alcalde le contesta que no le quitó la palabra, que aún no se había concedido

* Afirma el Concejal que le quitó la palabra puesto que él ya había formulado una pregunta, y eso lo tiene el Juzgado.

---El Sr. Alcalde le contesta que en el Acta, que está perfectamente redactada, había emitido su primera pregunta y en la segunda , fue cuando ocurrieron los hechos, al no saber a quién se estaba refiriendo.

---El Sr. Alcalde le pregunta, ante diversos comentarios del pasado Pleno, al Concejal D. Guillermo si desea formular alguna pregunta más.

* D. Guillermo dice que si entiende lo que es el talante democrático.

--Vuelve a contestar el Sr. Alcalde, que ya ha dicho que tiene una ligera noción.

* Entonces-pregunta D. Guillermo- qué entiende por la postura que optaste, la forma más rápida de que el Sr. de los cielos ha echado a un Concejal del Pleno.

---El Sr. Alcalde dice que no es esa cuestión , no es la primera vez que se ha llamado al orden a algún Concejal de la Corporación , ante la insistencia de que

no dejaba hablar, él repitió, en varias ocasiones, que no tenía inconveniente en concederle la palabra pero sólo pedía que se le tratara con respeto.

--D. Guillermo sigue afirmando que cuando le tratara con respeto a él.

-- EL Sr. Alcalde dice que siempre ha sido respetuoso con él, a lo que D. Guillermo afirma, que jamás y el Sr. Alcalde considera que eso no es argumento.

*¿Quiere que lo argumente?- pregunta D. Guillermo

El Sr. Alcalde le indica si desea hacer alguna pregunta más .

D. Guillermo dice que no.

INTERVENCIÓN DE D. AGUSTÍN VAQUERO.

Lamenta que la situación esté así, que el grupo del PSOE esté en guerra y AVE, quiere pensar que en este último periodo se ha roto un punto de encuentro que se había conseguido, piensa que a lo mejor exista una posibilidad de acercar posturas. Es repudiable una expulsión de un Concejál, en todos los sentidos, pero cree que tirando a un lado y a otro no se consigue nada, cree más en la palabra y discusión, que en la batalla de la discusión.

Después de las intervenciones precedentes y como vengo haciendo desde hace tiempo, no puedo sino lamentar las situaciones que se han visto en este salón de plenos, en ocasiones anteriores ya he pedido disculpas en nombre de mis compañeros al público asistente, una vez más he de hacer hincapié en que resulta lamentable la pérdida de un clima de diálogo y buenas formas que tanto esfuerzo ha costado lograr. Lamento el enfrentamiento entre PSOE y PP, al igual que rechazo la expulsión del salón de plenos del concejal del AVE por parte del Sr. Alcalde, no creo que este camino favorezca a nuestro pueblo, por el contrario, la negociación y el acuerdo nos permitirían unir fuerzas para lograr sacar a Villamanta del estancamiento que padece. Desde esta tribuna hago un llamamiento a los distintos grupos para volver a recuperar el espíritu el consenso y diálogo, por encima de nuestras diferencias está nuestro pueblo.

Los Concejales del PSÖE y AVE manifiestan su disconformidad con esas afirmaciones puesto que ellos van a asistir a Sesiones y otra cuestión es que se le citen para cosas con las que estén de acuerdo o no estén dentro del reglamento interno.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 21.15 horas, del día en que comenzó, de lo que yo, como Secretaria certifico y doy fe.

Vº Bº

EL ALCALDE

Fdo.: D. Santiago Nuevo Pérez

LA SECRETARIA

Fdo.: Dª Mariñe Lozano Carracedo